

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

\_\_\_\_\_ года г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего судьи \*\*\*

при секретаре \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по исковому заявлению\*\*\* к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о признании незаконным решения об отказе в выплате компенсации расходов по оплате стоимости проезда к месту проведения отдыха и взыскании расходов к месту проведения отдыха и обратно,

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя его тем, что в период с <дата> по <дата> выезжал к месту проведения отдыха в <адрес> До места отдыха и обратно добирался самолетом по маршруту <адрес>. Стоимость авиаперелета по маршруту <адрес> составила 12370 рублей. Согласно справке <дата>, стоимость авиаперелета эконом классом по маршруту <адрес> составила <дата> рубля. Общая стоимость авиаперелета составила <дата> рублей. Ответчиком принято решение № от <дата> об отказе в компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно, так как отдых был организован им за пределами Российской Федерации. Считает данный отказ незаконным и необоснованным и просит признать недействительным решение Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в городе Нижневартовске ХМАО-Югры № от <дата>, взыскать с ответчика компенсацию расходов на проезд к месту отдыха и обратно в размере <дата> рубля.

Истец в судебном заседании на удовлетворении требований настаивал.

Представитель ответчика ГУ - УПФ РФ в городе Нижневартовске ХМАО-Югры, \*\*\* в судебном заседании с требованиями \*\*\* не согласилась.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, подтверждено материалами дела, что истец \*\*\* является получателем пенсии по старости, не работает, зарегистрирован и проживает в городе Нижневартовске.

Материалами дела – электронным билетом, маршрутными карточками, справкой <дата> от <дата> подтверждается, что истец вылетел самолетом к месту проведения отдыха: <дата> по маршруту <адрес>, <дата> по маршруту <адрес> и вылетел к месту своего жительства: <дата> по маршруту <адрес> <дата> по маршруту <адрес>

Решением № от <дата> ГУ - УПФ в городе Нижневартовске ХМАО-Югры отказало истцу в выплате компенсации расходов на оплату стоимости проезда, мотивируя отказ тем, что истец отдыхал за пределами Российской Федерации.

Согласно ст. 34 Закона РФ от <дата> № «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (далее по тексту - Закон) компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями страховой пенсии по старости (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости) или страховой пенсии по инвалидности, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно один раз в два года осуществляется в порядке, размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации.

В целях реализации ст. 34 указанного Закона, <дата> Правительством РФ было принято Постановление №, которым утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, проживающим в районах крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории РФ и обратно.

В соответствии с п. 2 указанных Правил, компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, к месту отдыха на территории РФ и обратно, предоставляется пенсионерам, проживающим в районах и местностях, включенных в перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

В преамбуле Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» указано, что он исходит из цели предоставления государственных гарантий и компенсаций по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат граждан в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера, в том числе закрепляет право определенных им лиц на бесплатный проезд в пределах РФ к месту отдыха и обратно один раз в два года.

Согласно ст. 55 Конституции РФ, в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, реализация права гражданина, являющегося неработающим пенсионером, получателем трудовой пенсии по старости и по инвалидности, на получение компенсации за проезд к месту отдыха и обратно, не может быть поставлена в зависимость от выбранного гражданином места отдыха. Выбор места отдыха за пределами территории РФ в данном случае не нарушает основы конституционного строя, нравственности, здоровья,

прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, поэтому не может быть ограничен.

Следовательно, решение об отказе в выплате компенсации расходов на оплату стоимости проезда № вынесенное ГУ – УПФ РФ в г. Нижневартовске по ХМАО-Югре <дата>, является недействительным.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлено, что истец не работает, является получателем пенсии по старости, зарегистрирован и проживает в г.Нижневартовске (местность, приравненная к районам Крайнего Севера), следовательно, он имеет право на оплату компенсации стоимости проезда к месту проведения отдыха и обратно в пределах стоимости проезда по территории РФ, а решение ГУ - УПФ РФ в городе Нижневартовске ХМАО - Югры № от <дата> об отказе в выплате компенсации расходов на оплату стоимости проезда истцу противоречит закону.

Следовательно, исковые требования о признании решения недействительным являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая исковые требования о взыскании с ответчика расходов по оплате стоимости проезда к месту отдыха и обратно, суд приходит к следующему.

Согласно Разъяснению о применении Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от <дата> №, в стоимость проезда, подлежащую возмещению, не включаются расходы на оплату установленных на транспорте сборов за услуги, оказываемые населению при оформлении, переоформлении и возврате проездных документов (за исключением страхового сбора на обязательное личное страхование пассажиров), а также сборов и платежей за другие дополнительные услуги, в том числе направленные на повышение комфортности проезда (предоставление постельных принадлежностей, дополнительного питания и др.), и расходы, связанные с получением пенсионером в транспортной организации документов о стоимости проезда, в пределах, установленных в пункте 10 Правил, в случаях приобретения проездных документов на проезд более высокой категории. Кроме того, в судебном заседании было установлено, что компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, осуществляется в пределах стоимости проезда по территории РФ.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, осуществляется в пределах стоимости проезда по территории РФ.

Согласно сообщению <дата> представительство в г.<адрес> от <дата>, электронному билету, <дата> приобретал авиабилет № и летал рейсами ПАО <дата> по маршруту <адрес> (<дата>) и <адрес> (<дата>). Общая стоимость перевозки составляла <дата> рублей, из них:

<дата> рублей – размер тарифа, <дата> рублей – топливный сбор, <дата> рублей – сбор за бронирование.

В соответствии с п. 9 Правил формирования и применении тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации (утв. Приказом Минтранса РФ от <дата> №), топливный сбор – это стоимость авиационных горюче-смазочных материалов, которая может включаться в пассажирский тариф, а может взиматься с пассажира отдельными сборами.

Следовательно, поскольку топливный сбор входит в стоимость проезда и не является расходами на оплату установленных на транспорте сборов за услуги, оказываемые населению при оформлении, переоформлении и возврате проездных документов, а также сборами и платежами за другие дополнительные услуги, в том числе направленные на повышение комфортности проезда, стоимость топливного сбора должна быть компенсирована истцу.

Приказом Минтранса России от <дата> № утверждены Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (далее – Правила).

Согласно пункту 8 Правил закрепление на воздушном судне пассажирского места и провозной емкости для перевозки пассажира, багажа, груза на определенный рейс, и дату (далее – бронирование) является обязательным условием перевозки воздушным транспортом пассажира, багажа, груза.

Бронирование пассажирского места и провозной емкости для пассажира предполагает перевозку пассажира и его багажа в дату, рейсом и по маршруту, на которые было произведено бронирование (пункт 11 Правил).

Указанными Правилами установлено, что бронирование мест является необходимым условием перевозки пассажира. Оно является обязательным для сторон при заключении и исполнении публичного договора. Бронирование представляет собой предварительное выделение на воздушном судне мест для перевозки пассажира, а также объема и тоннажа для перевозки багажа, и грузов.

Таким образом, бронирование является одним из этапов возникших отношений между перевозчиком и пассажиром, является обязательным условием перевозки пассажира и его груза, а, следовательно, сбор за бронирование входит в стоимость перевозки и должен быть компенсирован истцу.

Следовательно, при определении стоимости проезда, подлежащего возмещению по маршруту Нижневартовск – Москва – Нижневартовск, компенсации подлежит сумма расходов с учетом топливного сбора и сбора за бронирование, которая составляет <дата> рублей = <дата> рублей (тариф) + <дата> рублей (топливный сбор) + <дата> рублей (сбор за бронирование).

Согласно справке <дата> от <дата>, в период с 16.04. по 21.04 <дата> пользовался услугами туристической компании <дата>. Туристический пакет выкупается полностью у иностранного туроператора PGS International Limited (ПИ ДЖИ ЭС ИНТЕРНЭШНЛ Л.) с

уже включенной в него стоимостью авиаперелета, трансфера, страховки и проживания в отеле. Стоимость авиаперелета по маршруту <адрес> на рейсе <дата> (эконом класс), составляет <дата> рублей на человека.

В соответствии с информацией <дата>, размещенной на сайте предприятия, расстояние по воздушной линии Москва (Домодедово) – Пуанто Кана (Доминиканская Республика) составляет 9307 км, в том числе до точки пересечения с государственной границей РФ – 688 км, что составляет 07,39% от общей протяженности пути, соответственно расходы на приобретение авиабилетов по указанному маршруту Москва – Пуанто Кана (Доминиканская Республика) – Москва следует компенсировать на 07,39 % от их общей стоимости, что составит: <дата> рублей.

Истец при расчете стоимости проезда по маршруту <адрес> учитывал расстояние до точки пересечения с государственной границей РФ по маршруту <адрес>, что является неверным, поскольку <дата> летал маршрутом <адрес>

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы к месту проведения отдыха и обратно в общем размере <дата> рубль.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в размере <дата> рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования <дата> к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о признании незаконным решения об отказе в выплате компенсации расходов по оплате стоимости проезда к месту проведения отдыха и взыскании расходов к месту проведения отдыха и обратно, – удовлетворить частично.

Признать недействительным решение № от <дата> Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об отказе в выплате компенсации расходов на оплату стоимости проезда.

Взыскать с Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в пользу <дата> стоимость проезда к месту проведения отдыха и обратно в размере <дата> рубль 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований <дата> – отказать.

Взыскать с Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в доход бюджета муниципального образования город Нижневартовск государственную пошлину в размере <дата> рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение одного месяца со дня принятия решения суда в

окончательной форме, через Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья \*\*\*